



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI  
"Parthenope"  
DIPARTIMENTO DI STUDI AZIENDALI E QUANTITATIVI  
VIA GENERALE PARISI, 13  
80132 NAPOLI

## Verbale della riunione del Gruppo di gestione AQ del Corso di Studio in Economia & Management del Mare

del giorno 3.10.2025

Il giorno 3 ottobre 2025, alle ore 9.30, si è riunito il gruppo di gestione e assicurazione della qualità (gruppo AQ nel seguito) del Corso di Studio (CdS) in "Economia & Management del Mare" presieduto dalla Prof.ssa Stefania Corsaro e regolarmente convocato, per discutere dei seguenti punti all'ordine del giorno (OdG):

1. **Relazione OPIS CdS;**
2. **Relazione Laureande/i e Laureate/i CdS.**

Risultano presenti il Prof. Paolo Mazzocchi, la Prof.ssa Maria Grazia Starita; risulta assente la D.ssa Raffaella Aiena, rappresentante degli studenti.

Con riferimento al **primo punto all'OdG**, si richiamano le fonti documentali analizzate:

- Questionari delle opinioni degli studenti, a.a. 2022/23, 2023/24 e 2024/25
- Verbali CdS
- Relazione OPIS-OPID anno 2025
- Relazione Annuale CPDS anno 2024

Dall'analisi delle fonti documentali, emerge che i questionari compilati on-line dagli studenti sono complessivamente 185. Un'alta percentuale, pari all'81,08%, dei questionari è stata compilata da studenti che hanno frequentato più del 50% delle lezioni. Come negli anni scorsi, la principale motivazione addotta per la mancata frequenza è il lavoro (37,14%). La soddisfazione degli studenti è, in generale elevata. Per quanto concerne la sezione "Insegnamento", il voto medio è 7,71. Il punteggio medio più elevato (8,09) è relativo all'adeguatezza del materiale didattico, che riceve un punteggio maggiore di 8 dal 53,51%. Gli studenti esprimono un giudizio decisamente positivo (7,89) anche sulla chiarezza circa le modalità di esame, con il 56,22% di voti superiori a 8. Il punteggio medio più basso

(7,28) è attribuito alle conoscenze preliminari, ritenute comunque più che sufficienti (punteggio maggiore o uguale di 7) dal 68%. Ottiene un punteggio medio più alto, pari a 8,46, la sezione "Docenza". Il quesito con punteggio più elevato (in relazione agli studenti che hanno frequentato più del 50% delle lezioni) riguarda la reperibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni (8,74, con il 73,33% di voti maggiori di 8); più critico il dato relativo allo stesso quesito, in relazione alle risposte fornite dai non frequentanti (punteggio medio 7,31, con il 66% di risposte con punteggio maggiore o uguale a 7). Positiva anche la valutazione media attribuita alla Sezione Spazi e Servizi (7,74), con un massimo (8,15) attribuito all'adeguatezza degli spazi e un minimo (7,16) al supporto offerto dagli uffici di segreteria. I servizi bibliotecari sono valutati positivamente dal 69% degli intervistati, con un punteggio medio di 7,48.

Per agevolare il confronto longitudinale tra i dati degli anni accademici 2022/23, 2023/24 e 2024/25 si stabilisce di riportare nella relazione una tabella, contenente le percentuali di risposte positive per ciascun quesito negli anni osservati; si osserva, tuttavia, che il confronto tra dati relativi a questionari somministrati con la vecchia scala (fino all'a.a. 2022/23) e dati rilevati con il nuovo sistema è inficiato dalla differente struttura. Inoltre, il contingente intervistato è limitato agli studenti iscritti al primo anno del CdS.

Il NdV osserva che l'indagine OPIS evidenzia il peggioramento di alcune percentuali riguardanti la frequenza delle lezioni. In particolare, aumentano la percentuale di studenti che dichiara di non seguire a causa della frequenza lezioni di altri insegnamenti (22,86% contro 8,2% dell'anno precedente), la percentuale di studenti che dichiara di ritenere poco utile la frequenza (11,43% contro 0% dell'anno precedente), la percentuale di studenti che dichiara di non frequentare a causa dell'inadeguatezza delle strutture dedicate all'attività didattica (2,86% contro lo 0% dell'anno precedente). A tal proposito, si ricorda che a partire dall'anno accademico 2022/23 è possibile iscriversi a due corsi di studio di una stessa università o di due università diverse; uno studente immatricolatosi nell'a.a. 2023/24 risulta iscritto a due CdS magistrali dell'Ateneo, pertanto, la percentuale potrebbe ragionevolmente includere le sue risposte. Il Consiglio di CdS controlla l'orario all'inizio di ogni semestre, verificando che non vi siano sovrapposizioni tra corsi dello stesso anno; lezioni relative a insegnamenti afferenti a CdS diversi potrebbero sovrapporsi. Nel 2024/25 la percentuale scende al 16,67%. Solo l'11,43% ha dichiarato di ritenere poco utile la frequenza; tale dato, seppur limitato, è peggiorato rispetto all'anno precedente, in cui era nullo. Nel 2024/25 la percentuale ritorna nulla. Solo il 2,86% dichiara di non frequentare a causa dell'inadeguatezza delle strutture dedicate all'attività didattica; nell'anno successivo la percentuale scende all'1,85%.

Il NdV rileva inoltre criticità nelle risposte ad alcuni quesiti, individuando come critici percentuali di voti positivi inferiore al 70% e voti medi inferiori a sette. In particolare, i quesiti interessati sono quelli relativi a:

- conoscenze preliminari

- Il punteggio medio è 7,28; il 68% le ritiene più che sufficienti (punteggio maggiore o uguale di 7). Su questo aspetto, si osserva che sono state attuate diverse azioni sia a livello di ateneo, con l'incentivazione alla produzione di materiale didattico, sia a livello di CdS, con azioni di tutoraggio. Inoltre, durante i colloqui di ammissione gli studenti sono indirizzati alla fruizione di materiale erogato in modalità *blended* per colmare eventuali lacune di base. La Commissione, ove ne rilevi la necessità, assegna un tutor agli studenti; il regolamento didattico del CdS prevede, inoltre, un monitoraggio della carriera degli studenti in tal caso: se essi al termine della sessione estiva non avranno sostenuto almeno due degli esami di profitto relativi agli insegnamenti previsti nel piano di studi, il gruppo AQ di concerto con i tutor progetterà azioni mirate al supporto allo studio. Solo per un insegnamento si osserva un punteggio insufficiente; la valutazione dell'insegnamento in questione non risulta disponibile per l'anno successivo, a causa di un problema tecnico, segnalato al Cineca, irrisolto al momento. Il dato aggregato è in miglioramento nell'a.a. 2024/25, in cui la percentuale sale al 78,02%.
- reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (risposte di studenti non frequentanti)
  - il punteggio medio è 7,31, con il 66% di risposte con punteggio maggiore o uguale a 7). Il dato nell'anno successivo migliora solo leggermente (7,43, con il 68,52% di risposte con punteggio maggiore o uguale di 7). Il gruppo AQ suggerisce ai docenti di porre particolare attenzione alla comunicazione con gli studenti non frequentanti.
- servizi bibliotecari e di segreteria.
  - Il gruppo AQ sottolinea che la gestione di tali servizi non è di competenza del CdS e suggerisce di condividere il dato con il Consiglio della SIEGi.

Con riferimento al **secondo punto all'OdG**, si richiamano le fonti documentali analizzate:

- Rapporto Almalaurea – laureati anno 2023, 2024
- Rapporto Almalaurea – condizione occupazionale dei laureati, indagine 2023, 2024, 2025
- Relazione OPIS-OPID anno 2025
- Relazione Annuale CPDS anno 2024

Le opinioni dei laureati sono state raccolte nell'ambito dell'indagine Almalaurea, riferita ai laureati nell'anno 2023; dei 13 studenti che hanno conseguito la laurea in Economia del Mare, 11 hanno compilato il questionario proposto, con un tasso di compilazione dell'84,6%; nell'anno successivo, il tasso di compilazione sale al 100%.

Con riferimento alla XXVI Indagine Profilo dei Laureati 2023, Rapporto 2024, di AlmaLaurea, il NdV nella sua Relazione OPIS-OPID 2025 osserva che in ambito SIEGi per le specialistiche: “emerge un buon livello di soddisfazione di laureande/i complessivamente soddisfatti superiori all'80% e per quasi

tutti i corsi superiori alle percentuali medie dei corsi della stessa classe". Per il CdS in Economia & management del mare, tutti i laureati intervistati si dichiarano complessivamente soddisfatti del corso di laurea magistrale; tutti si iscriverebbero allo stesso corso nello stesso Ateneo. Entrambi i dati sono uguali a quelli relativi all'anno precedente e solo in leggera diminuzione (del 7,7%, uno studente) nell'anno successivo.

Rispetto ad alcune domande, tuttavia, il NdV osserva che si registra per il CdS una percentuale di soddisfazione inferiore alle percentuali medie di riferimento. In particolare, la soddisfazione circa i servizi di orientamento allo studio post-laurea registra un livello che si scosta in negativo rispetto alla media della SIEGi, con uno scarto compreso tra 5 e 10 punti percentuali (Tabella 6b del NdV). Nell'anno successivo le percentuali di soddisfazione rispetto a tutti i servizi di orientamento in uscita diminuiscono ulteriormente, con particolare riguardo alle iniziative formative di orientamento al lavoro e dell'ufficio/servizi *job placement*, con una percentuale di soddisfazione del 54,6%. Il gruppo AQ invita il Consiglio di CdS a sensibilizzare l'ufficio e il Prorettore al placement circa la criticità del dato e collaborare per definire strategie congiunte.

Infine, il NdV evidenzia che solo il 40% dei laureati che ha utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale li ritiene adeguati (Tabella 6c del NdV). Il gruppo AQ osserva che nell'anno successivo il dato subisce un ulteriore peggioramento (36,4%). Si osserva che tali servizi non sono esclusivi del CdS, sia gli spazi che i servizi di supporto sono centralizzati e gestiti a livello di Scuola Interdipartimentale o di Ateneo. Si ritiene, pertanto, che la criticità vada portata all'attenzione del Consiglio della SIEGi e degli Organi di Governo dell'Ateneo.

Non provengono suggerimenti o indicazioni dalla CPDS.

I giudizi sull'esperienza universitaria sono molto positivi. Tutti gli intervistati si dichiarano complessivamente soddisfatti del corso di laurea magistrale, del rapporto con i docenti e con gli studenti, dell'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...), e ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia adeguato alla durata del corso di studio. Nell'anno successivo diminuisce solo leggermente la soddisfazione del rapporto con i docenti (92,3%) e un po' di più il rapporto con gli studenti (84,6%); la soddisfazione per le attività didattiche nel loro complesso e per l'organizzazione degli esami sono valutate positivamente dal 92,3%; tutti continuano a ritenere che il carico di studio degli insegnamenti sia adeguato alla durata del corso di studio.

Le aule sono ritenute sempre o quasi sempre adeguate dal 63,6%; il 36,4% le ritiene spesso adeguate. Il dato è in leggero miglioramento: nell'anno precedente le riteneva sempre o quasi sempre adeguate il 41,7% e spesso adeguate la medesima percentuale. Il gruppo AQ segnala il peggioramento nell'anno successivo (sempre o quasi sempre adeguate per il 23,1%, spesso adeguate per il 69,2%). Il gruppo AQ suggerisce di monitorare il dato e l'appropriata assegnazione delle aule in fase di definizione dell'orario delle lezioni. Il 90,9% dichiara di aver utilizzato le postazioni informatiche, ritenute però inadeguate in numero dal 40%; nell'anno successivo il dato migliora (il 61,5% le ritiene in numero

adeguato). Il 72,7% ha utilizzato i servizi di biblioteca, con una valutazione positiva dell'87,5% da parte dei fruitori. Il 90,9% ha utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale, adeguati solo per il 40% di essi. Il NdV evidenzia la criticità del dato. Il gruppo AQ osserva che nell'anno successivo il dato subisce un ulteriore peggioramento (36,4%); si ricorda che la gestione degli spazi è di competenza della SIEGi, pertanto, si invita il CCdS a condividere l'informazione con il Consiglio della SIEGi.

Il gruppo AQ procede alla stesura delle relazioni.

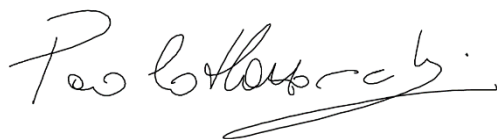
La Prof.ssa Stefania Corsaro dichiara quindi conclusa la riunione alle ore 10.50.

Del che è verbale. Letto, approvato e sottoscritto.

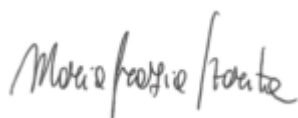
Prof.ssa Stefania Corsaro

Handwritten signature of Stefania Corsaro in blue ink.

Prof. Paolo Mazzocchi

Handwritten signature of Paolo Mazzocchi in black ink.

Prof.ssa Maria Grazia Starita

Handwritten signature of Maria Grazia Starita in black ink.